

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента**

**на диссертацию Мухи Анжелы Викторовны**

**«Журнал «Дон»: история, типологическая модель, перспективы развития», представленной на соискание ученой степени кандидата**

**филологических наук по специальности**

**5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика**

Аналитические отчеты книжных издательств и опросы общественного мнения фиксируют определенное возрождение интереса к чтению художественной литературы. Вопреки мнению технооптимистов, люди продолжают читать длинные статьи в «толстых» журналах. Культура создания текстов, сценариев, рассказов стала более массовой, а желание человека встретить своих читателей не только в социальной сети, но и на страницах серьезного издания, стала модной. Несомненно, опыт качественных изданий, которые на протяжении многих лет удерживали внимание читателей, является ценной основой для создания современных литературно-художественных изданий, а анализ такого опыта востребован в реалиях нашего времени.

Представленное Анжелой Викторовной Мухой исследование посвящено изучению типологических особенностей литературно-художественного журнала «Дон». Литературно-художественные журналы внесли значительный вклад в развитие отечественной журналистики, литературы и публицистики, оказывали и продолжают оказывать влияние на мировоззренческие, философские, культурологические характеристики общества, в связи с чем тему диссертационной работы следует признать актуальной.

Исследование отличается несомненной новизной, которая заключается в том, что впервые описано становление журнальной периодики на Дону и проведен комплексный анализ модели литературно-художественного журнала «Дон» (стр. 11-12), который издается с 1945 г и имеет богатую историю. С журналом сотрудничали известные писатели и публицисты – М.А. Шолохов,

А.В. Калинин, В.А. Закруткин, А.Н. Можаяев, Ю.А. Песков и др. Благодарной почвой для анализа в диссертации становится архив журнала «Дон» за 80 лет. Диссертантом проведено качественное исследование, о чем свидетельствует весомая эмпирическая база, которая позволила в полном объеме раскрыть объект и предмет работы.

Достигнута цель работы – на основе системного анализа трансформации типологической модели литературно-художественного журнала «Дон» выявлены этапы его исторического развития и смоделированы перспективы развития издания в контексте вызовов современного медиарынка. Успешно решены задачи по рассмотрению этапов становления «толстого» журнала в России и определению его типологических моделей, по описанию развития журнальной периодики на Дону, по разработке классификации региональных «толстых» журналов, согласно устоявшейся в науке системе типологических признаков А.И. Аكوпова. Качественно проведен анализ действующей типологической модели литературно-художественного журнала «Дон» и тематический анализ журналистских текстов издания. Особо стоит отметить предложения диссертанта по формированию современной концепции типологической модели журнала «Дон».

Диссертационную работу отличает продуманная структура и использование как теоретических, так и эмпирических методов исследования журналистских текстов с оформлением результатов в схемы, диаграммы и таблицы.

Первая глава «История становления «толстого» журнала» посвящена рассмотрению моделей «толстых» журналов на каждом историческом этапе развития данного типа прессы. Проведен серьезный анализ понятий «толстый журнал» и «литературно-художественный журнал», выделены дефиниции термина «толстый журнал». Диссертантом рассмотрена история зарождения печати на Дону, зарождение журнальной периодики и возникновение журналов «Лавя», «На подъеме», «Дон».

А.В. Мухой справедливо констатируется богатая история и уникальность периодической печати на Дону: «Пресса в Ростове-на-Дону изначально рассказывала о своеобразном укладе жизни и многовековых традициях казачества, эту историческую самобытность печати сохранили «толстые» журналы Ростова-на-Дону» (стр. 37).

Во второй главе «Специфика типологической модели журнала «Дон»» выделены критерии типологического анализа прессы и типологического анализа литературно-художественных журналов по организационным, формально-технологическим, функциональным, аудиторным признакам, по авторскому составу, системе рубрик и преобладающим художественно-публицистическим жанрам (стр. 97-98).

Автором работы проведен типологический анализ рассматриваемого издания. С помощью метода экспертных оценок проанализирован региональный компонент в журнале «Дон». Результаты, представленные в графической форме, доказывают единогласие экспертов: они «ставят оценку «5» критерию «Название журнала», «1» – критерию «авторский состав» и «0» за контент» (стр. 95).

Кроме того, диссертанту удалось аргументировано доказать, что в издании на сегодняшний день практически отсутствуют оформительские элементы. Из визуальных средств журнал практикует только лаконичное оформление обложки с надписью в классическом бело-черно-красном варианте и символикой ордена Дружбы народов. Внутри самого журнала в номерах, «выходящих после 1985 года, совсем отсутствуют иллюстрации» (стр. 91).

В третьей главе «Жанрово-тематическое своеобразие журнала «Дон»» Анжелой Викторовной Мухой проведен анализ тематики и жанров в литературно-художественном журнале «Дон» за весьма репрезентативный период с 1945 по 2021 гг. Заслуживает одобрения сам анализ жанров, наглядное представление количественных результатов и обоснованные выводы о разнообразии жанровых форм в издании (стр. 137).

В этой главе автором предложена концептуальная модель журнала «Дон», включающая использование в журнале мультимедийных продуктов. Подобное обновление, без сомнения, будет формировать положительный имидж Донского края на федеральном уровне и поможет изданию стать «эффективной площадкой для аккумуляции всей культурной составляющей региона» (стр. 151–152).

Выводы, к которым приходит Анжела Викторовна Муха, соответствуют основным положениям диссертации, а также актуализируют содержание научной работы.

В заключении диссертантка обобщила полученные выводы, отметив, что зарождение и становление литературно-художественного журнала «Дон» во многом зависело от меняющейся социально-политической среды, с этим связана смена модели издания. Отмечу, что ценными являются практические рекомендации автора.

Основные материалы диссертации представлены в 35 публикациях.

Тем не менее, признавая высокую ценность проделанной диссертационной работы, можно высказать некоторые вопросы и предложения по теме исследования.

1. «Важнейшее отделение всякого журнала – критика и библиография; они, можно сказать, душа, жизнь его, потому что в них резче всего выказывается его направление, сила и достоинство», – пишет В.Г. Белинский в статье «Русские журналы». Да, «толстый» журнал всегда структурно определен и представляет собой двусоставную модель, нацеленную на реализацию культуроформирующей и идеологической функций, о чем справедливо пишет А.В. Муха на стр. 10. Это обусловлено и его подзаголовком – общественно-политический и литературно-художественный журнал, и практически равным разделением контента на литературный и публицистический (стр. 83). Однако, специфика российского «толстого» журнала заключается в особой роли критики.

Как пишет В.Я. Лакшин в статье «Писатель, критик, читатель», «постоянный читатель журнала, подписчик был фигурой совсем иной, чем прежний случайный читатель книг. Открывая каждый месяц *свой* журнал, он получал возможность следить за движением литературы, его начинала интересовать не одна беллетристика, но и научные статьи, и критика – словом, духовная жизнь общества в целом». Отечественную критику всегда характеризовала тесная связь с происходящими в стране социально-политическими, культурными изменениями. Журнальная критика располагается между непосредственным творчеством и мыслью о нем и является своего рода аналитикой культуры, поскольку в России критика идет от литературы к более общим вопросам современности.

В работе А.В. Мухи отдельно не выделяется роль критики, но думается, обширный материал исследования, представленный анализ жанров (стр. 125), зафиксировавший в жанровом наполнении журнала 17% рецензий (не считая такие критические жанры, как литературные портреты, обзрения, статьи), поможет диссертанту дать свое видение роли критики в журнале «Дон», возможные трансформации журнальной критики на протяжении исследуемого периода и современные формы выражения критической мысли. Это важно для понимания не только литературных процессов и поколений писателей, но и для понимания аудитории, поколений читателей, так как критика способна влиять не только на литературную, но и на общественную жизнь страны.

2. Обзорность части работы «Общая периодизация «толстого» журнала». Наблюдается «выпадение» ключевых моментов в истории журнала. Например, в анализе 2 этапа (стр. 26–28) отсутствует упоминание о важнейшем для становления отечественных журналов периоде рубежа веков – периоде расцвета журналов русского модернизма (см. Махонина С. Я. История русской журналистики начала XX века. М.: Флинта: Наука, 2004).

При изучении 5 этапа (стр. 31–33) нельзя обойти вниманием коренной перелом в сознании аудитории «толстых» журналов, трансформацию понимания интеллигенции и как следствие – внутренней политики журналов.

Об этом периоде перемен журнального облика и внутреннего адресата «толстого» журнала пишет в своей работе Сергей Леонидович Страшнов (Страшнов С.Л. Современный «толстый» журнал и его внутренний адресат // Система СМИ: просветительство и журналистика: учебное пособие для вузов. Москва: Издательство Юрайт, 2022).

Думается, что в этой части работы необходима более глубокая проработка темы, тогда представленные на стр. 35–36 итоги анализа не будут столь фрагментарны.

3. Описательность характерна и для части «Развитие журнальной периодики на Дону». Стоило более четко прописать этапы, определить меняющийся функционал изданий и затем показать динамику развития. Как соотносятся этапы, выделенные в части «Общая периодизация «толстого» журнала», с развитием журнальной периодики на Дону? Насколько данные процессы типичны для региональных журналов? Для ответа на эти вопросы стоило привлечь имеющиеся исследования по истории региональной и провинциальной прессы (например, Лепилкина О.И. Структурно-типологическая трансформация системы русской провинциальной прессы в XVIII – начале XX вв.: автореферат дис. ... д-ра филологических наук. Ростов-на-Дону, 2011; Старикова М. А. Историко-типологическое исследование провинциального городского журнала: автореферат дис. ... кандидата филологических наук. Воронеж, 2009).

4. На стр. 60 читаем: «Но единого мнения в определении понятия «типология» до сих пор нет». На наш взгляд, понятие «типология» вполне сложилось. Это мощный научный блок, представленный фундаментальными работами А.И. Акопова, В.В. Тулупова, М.В. Шкондина, С.Г. Корконосенко, М.И. Шостак и др. Хотелось бы уточнить, в чем именно заключаются сомнения диссертанта?

5. Типологический анализ «толстого» журнала и журнала «Дон» более выиграл бы, если бы автор четко выстроил логику по блокам: от изучения формально-технологических (объем, тираж, периодичность) и

организационно-экономических групп признаков (учредитель и авторский состав прописан, но остается вопрос про экономический блок и финансирование издания) к целевому назначению и характеру осуществляемых функций, затем к реализации функций в композиционной, проблемно-тематической, жанровой и оформительской моделях.

В части работы по типологической модели журнала «Дон» считаем нужным акцентировать важнейший типоформирующий блок, связанный с анализом такого параметра как характер аудитории. Про аудиторию в работе написано крайне мало (стр. 75) и общими фразами: «аудитория состоит из широкого круга читателей» (стр. 98). На наш взгляд, необходимость формирования подобного блока в работе напрямую связано с изучением качества информации и понимания целевой аудитории журнала.

6. Из второстепенных замечаний – терминологический вопрос. Что автор подразумевает под терминами «мультимедийный» (стр. 33, 35, 156) и «электронный» (стр. 36, 152) журнал? В чем разница между этими терминами и термином «сетевое издание», закрепленным в законодательстве РФ «О средствах массовой информации»?

Все замечания являются дискуссионными, не затрагивают положений и научных результатов оригинального и актуального исследования, не влияют на общее впечатление от диссертации.

Диссертационное исследование Мухи Анжелы Викторовны «Журнал «Дон»: история, типологическая модель, перспективы развития» является завершенной научно-квалификационной работой, значимой для современной филологической науки и соответствует всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»

Анжела Викторовна Муха заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

**Отзыв подготовлен:**

Зверева Екатерина Анатольевна

доктор филологических наук (5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика),

доцент, профессор кафедры журналистики,

рекламы и связей с общественностью

федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования

«Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»

E-mail: [katya9\\_2001@mail.ru](mailto:katya9_2001@mail.ru)

Телефон: +7(4752)72-34-34

Адрес: Российская Федерация, 392036, Тамбовская область, г. Тамбов, ул.

Интернациональная, 33.

Официальный сайт университета: <https://tsutmb.ru>.

Телефон: 8 (4752) 72-90-02; 8 (4752) 72-34-34.

Электронная почта: [post@tsutmb.ru](mailto:post@tsutmb.ru).

«5» июня 2023 г.

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»  
Подпись *Зверева*  
**ЗАВЕРЯЮ**  
Заместитель начальника Управления кадрового сопровождения  
«05» июня 2023 г.